

## GUIDE D'UTILISATION DE POLÉTHICAS

### OBJECTIFS ET UTILISATION

La banque de cas PolÉthicas permet de se documenter sur des sujets précis et de comparer les enjeux éthiques et le processus d'élaboration de différentes politiques pour la santé des populations grâce au cumul de cas construits de façon similaire. Elle est utile pour les praticien.nes, les chercheur.es ou les étudiant.es pour générer des hypothèses sur leurs propres cas; accumuler des connaissances pertinentes pour la prise de décision; identifier comment on évalue l'impact d'une politique ou d'un programme; démontrer l'aspect multidimensionnel de la mise en œuvre d'une politique; se familiariser à la compréhension de ce qu'est une politique publique, etc.

Le guide d'utilisation de la banque PolÉthicas propose plusieurs **questions d'analyse** visant à mettre en lumière des facteurs explicatifs des décisions, du processus des politiques en santé des populations et de leurs enjeux éthiques. Ces questions peuvent s'appliquer à l'étude d'un seul cas ainsi qu'à l'étude simultanée de deux cas ou plus. La force de la banque de cas PolÉthicas réside en effet dans l'étude simultanée de plusieurs cas : la structure commune des cas facilite la réflexion croisée entre des types d'enjeux en santé des populations (social, technique, environnemental), entre paliers de gouvernements (fédéral, provincial, local), entre étapes du processus de politiques publiques (mise à l'agenda, formulation, adoption, mise en œuvre, évaluation).

Les questions proposées dans ce guide d'utilisation s'appuient sur les acquis de l'éthique en santé des populations et de la science politique, en particulier le cadre des coalitions de cause (Gagnon et al., 2011), ainsi que sur les types de questions identifiées par Braunack-Meyer (2010) :

- **Les questions descriptives ou empiriques** invitent à réfléchir à un aspect des cas et à comparer comment cet aspect s'est concrétisé dans des cas différents. Elles sont utiles pour **se familiariser** avec différents enjeux éthiques et le processus des politiques en santé des populations.
- **Les questions conceptuelles ou théoriques** permettent de **faire les liens** entre les enjeux éthiques et le processus des politiques en santé des populations et les concepts qui permettent de les analyser.
- **Les questions latérales ou décentrées** invitent à **prendre du recul** par rapport aux cas présentés et à s'interroger sur la façon dont le cas est traité, sur ce qui est dit et sur les angles morts du traitement du cas. Ces questions requièrent de faire appel à des connaissances préalables sur les enjeux éthiques et les processus des politiques en santé des populations ou encore sur le rôle de divers acteurs.

- **Les questions prospectives ou d'extrapolation** permettent de se mettre en **posture d'action**. À partir de la lecture de sections spécifiques des cas, elles invitent à imaginer les processus, les facteurs, les choix qui permettent d'atteindre un résultat donné.

Le guide d'utilisation propose également **quelques scénarios d'animation** en contexte d'enseignement ou de formation professionnelle, incluant des recommandations générales à destination des formateur.rices. Pour différents types de questions, les scénarios d'animation proposent des questions d'analyse, des cas issus de la banque PolÉthicas et des ressources complémentaires.

Le guide d'utilisation de PolÉthicas est évolutif : nous le mettrons à jour périodiquement selon les suggestions et commentaires des utilisateur.rices. Pour partager vos commentaires, merci d'utiliser ce formulaire : [https://bit.ly/Commentaires\\_PolEthicas](https://bit.ly/Commentaires_PolEthicas).

## QUESTIONS D'ANALYSE

---

### Questions descriptives ou empiriques

1. Comment les acteurs de santé publique ont-ils agi pour influencer le processus d'élaboration d'une politique en santé des populations ?
2. Comment l'enjeu de la santé des populations est-il abordé selon les thématiques des politiques publiques étudiées ? Est-ce qu'on observe une variation entre les cas à dominante sociale (par exemple [la violence conjugale](#) ou [la loi sur la protection du consommateur et des enfants](#)), les cas à dominante technique ([les pesticides](#) ou [le cinémomètre radar](#)) et les cas à dominante économique ([le soutien financier à la mine Jeffrey](#) ou la [traçabilité des animaux](#)) ?
3. Qu'est-ce qui distingue les enjeux éthiques soulevés par des politiques qui réglementent des comportements (par exemple, [l'adoption du virage à droite sur feu rouge](#), [l'utilisation de cinémomètres radar](#)) et des politiques qui réglementent des activités économiques ([l'exploitation des gaz de schiste](#), [le soutien à des activités minières](#)) ?
4. [Voir le scénario d'étude de cas pour cette question](#) : Observe-t-on des conflits de valeur entre plusieurs principes éthiques en santé des populations dans le processus des politiques publiques étudiées (par exemple, les valeurs d'équité, de transparence ou de l'autonomie des personnes et des groupes) ? Le cas échéant, comment ces conflits de valeurs sont-ils résolus ? Peuvent-ils être résolus ou sont-ils inévitables ? Comment faudrait-il ajuster le contenu ou le processus des politiques publiques concernées pour résoudre ces conflits de valeurs ? Les cas suivants peuvent être mobilisés : [la loi sur la protection du consommateur et des enfants](#), [la gestion des pesticides en milieu urbain](#) et [la reproduction assistée et la recherche sur les embryons humains](#) (en anglais).

### Questions conceptuelles ou théoriques

5. Quel est le rôle des idées et des valeurs dans le processus d'adoption d'une politique en santé des populations ?
6. [Voir le scénario d'étude de cas pour cette question](#) : Est-ce qu'il existe des façons de présenter les liens entre la santé des populations et les autres domaines d'intervention qui sont plus propices à établir des collaborations intersectorielles, particulièrement au début du processus ? Les cas suivants peuvent être mobilisés : [le succès mitigé du contrôle des chiens au Nunavik](#), [la gestion des pesticides en milieu urbain](#) et [l'action gouvernementale en matière de violence conjugale](#).
7. Est-ce que le rôle des acteurs de santé publique est toujours le même d'une politique publique à l'autre ? Est-ce que ce rôle varie selon les paliers de gouvernement étudiés ?
8. Qu'est-ce qui explique qu'une politique publique a été mise en œuvre plutôt rapidement dans certains cas (par exemple, [l'autorisation du virage à droite sur feu rouge](#)) alors que le processus de mise en œuvre semble inabouti dans d'autres cas (par exemple, [lutte contre les violences conjugales](#)) ?

9. Comment les connaissances et expertises sur la santé des populations sont-elles mobilisées dans le processus qui mène à l'adoption de politiques en matière sociale (par exemple, [interdiction de la publicité destinée aux enfants](#)) et en matière économique (par exemple, [les activités liées au gaz de schiste](#) ou [le financement de la mine Jeffreys](#)) ? Le cas échéant, que peut-on conclure des différences dans la façon dont les connaissances et expertises en santé des populations sont mobilisées dans les deux types d'enjeux ?
10. Les événements externes sont-ils toujours déterminants dans l'adoption de solutions spécifiques pour résoudre des problèmes sociaux, environnementaux et économiques ? Dans quelles circonstances peuvent-ils devenir des opportunités pour faire adopter une solution ? Comment les acteurs de santé publique semblent-ils réagir ou s'adapter à ces événements externes ?
11. Est-ce que la mise en œuvre des politiques publiques semble conforme aux objectifs initiaux de la politique publique (par exemple, dans les cas de [la traçabilité des animaux](#), [du plan Alzheimer du Québec](#) ou du [contrôle des chiens au Nunavik](#)) ? Le cas échéant, quels facteurs expliquent les décalages entre la formulation et la mise en œuvre des politiques publiques ? Ces décalages semblent-ils acceptables ? évitables ? Que peut-on en conclure sur le processus de mise en œuvre des politiques publiques ?

### Questions latérales ou décentrées

12. Les auteurs semblent-t-ils favoriser, ou au contraire négliger, le point de vue de certains acteurs dans leurs façons de présenter les cas? Que peut-on en conclure sur la prise en compte – par exemple – des acteurs communautaires ou des citoyens dans le processus politique?
13. Quelles connaissances ou expertises en santé des populations semblent les plus décisives dans les processus qui mènent à l'adoption et à la formulation de politiques publiques en lien avec la santé? Quelles autres connaissances ou expertises sont au contraire négligées? Comment pourraient-elles influencer les processus et la résolution des dilemmes éthiques liés à l'élaboration de politiques publiques en lien avec la santé?

### Questions prospectives ou d'extrapolation

14. À partir de la lecture des dénouements d'un ou deux cas, imaginer les processus qui auraient pu permettre d'y arriver (quelles auraient pu être les actions posées par les acteurs de santé publique, quels acteurs auraient pu être impliqués, etc.). Après l'exercice de simulation, la lecture du reste du cas permet de comparer avec ce qui s'est produit dans la réalité et de réfléchir aux facteurs qui ont été déterminants, à ceux qui sont restés dans l'ombre.
15. [Voir le scénario d'étude de cas pour cette question](#) : Quels ont été les rôles des acteurs de santé publique et les positions qu'ils ont adoptées dans le processus d'élaboration de différentes politiques publiques ou programmes, en particulier dans le domaine de l'environnement? Comment des acteurs de santé publique pourraient-ils donc interagir, sur la base de quelles connaissances ou de quelles valeurs, avec des acteurs du domaine de l'environnement? Les cas suivants peuvent être mobilisés : [le développement des activités liées au gaz de schiste au Québec](#), [l'identification et la traçabilité des animaux](#) et la [qualité de l'eau potable](#).

16. À partir de la lecture de la mise en contexte du cas sur [la politique d'éducation des adultes](#) et du cas sur [le Plan Alzheimer du Québec](#), quels acteurs devraient être impliqués dans le processus d'émergence et de formulation des politiques ? Lesquels pourraient établir des collaborations afin d'influencer le processus et pourquoi ? Quels arguments les acteurs de santé publique sont-ils susceptibles de mettre de l'avant pour appuyer leur position et pour répondre aux arguments d'acteurs en désaccord ? Après l'exercice de simulation, la lecture du reste du cas permet de comparer avec ce qui s'est produit dans la réalité et de réfléchir aux facteurs qui ont été déterminants.

# SCÉNARIOS D'ANIMATION

---

## Recommandations générales

ÉTAPES DE L'ÉTUDE DES CAS	NOTES
<b>1. Préparation</b>	
<p>L'enseignant.e ou l'animateur.rice détermine les objectifs de l'étude des cas et choisit la ou les questions en conséquence.</p>	<p>Pour mieux comprendre le rôle des valeurs dans les choix de politiques en santé des populations, on pourra choisir une question empirique. Une question conceptuelle permettra, par contraste, d'orienter la réflexion sur le rôle des idées dans les politiques en santé des populations.</p> <p>Pour réfléchir au rôle des acteurs de santé publique, l'enseignant.e ou l'animateur.rice peut choisir un cas où ils ont joué un rôle décisif dès le début du processus et un cas dans lequel ils ont plutôt agi en réaction aux circonstances ou aux décisions d'autres acteurs.</p>
<p>L'enseignant.e ou l'animateur.rice choisit deux ou trois cas qui mettent l'accent sur la dimension à l'étude.</p>	
<p>L'enseignant.e ou l'animateur.rice prépare un contenu théorique pour accompagner l'analyse des cas.</p>	
<p>L'enseignant.e ou l'animateur.rice peut préparer un tableau ou un autre support pour faciliter la comparaison des cas.</p>	<p>Ce contenu peut faire l'objet d'une courte capsule vidéo rendue disponible une semaine avant la séance pour accompagner la préparation du cas.</p> <p>Par exemple, un tableau présentant les sous-questions d'analyse dans les colonnes et les cas dans les lignes.</p>
<b>2. Étude des cas (à la maison ou en classe)</b>	
<p>Variante 1 : L'enseignant.e ou l'animateur.rice de l'étude des cas confie à plusieurs groupes d'étudiant.es l'analyse des mêmes deux ou trois cas. Cette variante facilite la comparaison entre les cas. Après une étape de travail en groupes, chaque groupe présente son analyse en séance plénière. La discussion permet de répondre collectivement à la question posée.</p>	<p>Pour optimiser le travail en personne, l'enseignant.e ou l'animateur.rice peut :</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- donner la consigne de lire le ou les cas au préalable ;</li><li>- confier la responsabilité de synthétiser les discussions à l'un des groupes.</li></ul>
<p>Variante 2 : L'enseignant.e ou l'animateur.rice confie à trois groupes l'analyse de trois cas différents. En séance plénière, chaque groupe présente son cas et souligne les éléments de réponse à la question. La discussion devrait affiner la réponse à la question en confrontant les différents cas. Cette variante requiert moins de lectures préalables de la part des étudiant.es mais le défi est de partager les connaissances sur chacun des cas à l'ensemble du groupe.</p>	
<p>La discussion collective des cas peut amener les étudiant.es à analyser les cas à la lumière de leurs expériences professionnelles.</p>	



## Scénario d'étude de cas à partir d'une question empirique : principes éthiques et conflits de valeurs dans l'élaboration d'une politique publique

### Questions d'analyse

Ce scénario vise à identifier s'il existe des conflits de valeur entre plusieurs principes éthiques lorsque l'on élabore des politiques publiques. L'objectif est de déterminer si ces conflits peuvent être résolus et si cela passe par un ajustement du contenu ou du processus des politiques publiques concernées.

**Observe-t-on des conflits de valeur entre plusieurs principes éthiques en santé publique dans le processus des politiques publiques étudiées (par exemple, les valeurs d'équité, de transparence ou de l'autonomie des personnes et des groupes) ? Le cas échéant, comment ces conflits de valeurs sont-ils résolus ? Peuvent-ils être résolus ou sont-ils inévitables ? Comment faudrait-il ajuster le contenu ou le processus des politiques publiques concernées pour résoudre ces conflits de valeurs ?**

Les sous-questions suivantes peuvent guider la discussion :

- Quels principes éthiques sont sollicités dans les différents cas ?
- Ces principes éthiques entraînent-ils des conflits de valeurs entre les acteurs impliqués ?
- Y-a-t-il des facteurs qui favorisent ou entravent la résolution du conflit ?
- Que retient-on pour la pratique ? Peut-on formuler trois recommandations sur la base des résultats de l'analyse des cas ?

La discussion en plénière est aussi l'occasion d'inviter les étudiant.es à souligner les parallèles avec leurs propres expériences professionnelles pour multiplier les exemples et monter en généralité à partir de l'analyse des cas de PolÉthicas.

### Cas

Nous avons sélectionné trois cas qui abordent des enjeux distincts et qui soulèvent tous des principes éthiques distincts, sollicités dans le processus d'élaboration de politiques publiques :

- [La Loi sur la protection du consommateur et les enfants : des effets en matière de santé publique](#)
- [La gestion des pesticides en milieu urbain : bien commun ou autonomie individuelle ?](#)
- [Assisted reproduction and research on human embryos: respecting Canadian values while promoting research to advance health](#)

Cette étude de cas peut s'accompagner d'un contenu théorique expliquant comment des questions empiriques sont utiles pour mieux comprendre et comparer les principes éthiques soulevés dans le processus des politiques en santé publique, et comment l'élaboration d'une politique publique peut entraîner des conflits de valeurs entre plusieurs principes éthiques.

Quelques suggestions de lectures :

- de Maillard, Jacques et Kübler, Daniel. (2016). Chapitre 6. Les approches par les idées. Dans *Analyser les politiques publiques*. 2e éd. (p. 167-199). Grenoble : Presses universitaires de Grenoble.
- Filiatrault, France, Désy, Michel et Leclerc, Bruno. (2015). *Référentiel de valeurs pour soutenir l'analyse éthique des actions en santé publique*. Institut national de santé publique du Québec (INSPQ).
- Louise Ringuette et Bryn Williams-Jones (2023). « Chapitre 6. Les questions d'éthique dans les interventions en santé publique », dans Lessard, Richard et Dufour, Renée (dir.). *La santé publique: stratégies d'influence et acceptabilité sociale*. Montréal : Presses de l'Université de Montréal.
- CCNPPS (2020). [Entrevue vidéo avec Dre Gaynor Watson-Creed : Les valeurs et les principes sont importants dans les discussions sur l'éthique en santé publique](#). Montréal : Centre de collaboration nationale sur les politiques publiques et la santé.
- CCNPPS (2020). [Vidéos Éthique en santé publique](#). Montréal : Centre de collaboration nationale sur les politiques publiques et la santé.

## Scénario d'étude de cas à partir d'une question conceptuelle : idées et collaborations intersectorielles en santé des populations

### Questions d'analyse

Ce scénario vise à identifier s'il existe des liens entre la façon dont les enjeux de santé des populations sont présentés (le cadrage des problèmes) et les collaborations intersectorielles pour mieux comprendre les conditions qui favorisent les collaborations entre acteurs de santé publique et municipalités. L'objectif est donc d'établir des parallèles entre les cas pour en tirer des conclusions plus générales sur ce qui favorise ou non ces collaborations. Il s'appuie sur une question conceptuelle ou empirique.

**Est-ce qu'il existe des façons de présenter les liens entre la santé des populations et les autres domaines d'intervention qui sont plus propices à établir des collaborations intersectorielles, particulièrement au début du processus ?**

Les sous-questions suivantes peuvent guider la discussion :

- Quels cadrages de la santé des populations sont proposés dans les différents cas ?
- Comment les cadrages de la santé portés par les différents acteurs impliqués se distinguent-ils ?
- Est-ce que les mêmes facteurs semblent favoriser ou entraver la collaboration ?
- Le cadrage des enjeux semble-t-il influencer la collaboration et comment ?
- Que retient-on pour la pratique ? Formulez trois recommandations sur la base des résultats de l'analyse des cas.

### Cas

Nous avons sélectionné trois cas qui abordent des enjeux distincts mais qui sont tous en lien avec la collaboration entre différents paliers gouvernementaux (local, provincial et fédéral). D'autres cas pourraient être choisis, notamment parmi ceux qui évoquent les collaborations intersectorielles et le cadrage de la santé des populations dans les étapes de l'émergence et de la formulation, soit les deux étapes initiales du processus de politique publique.

- [Succès mitigé du contrôle des chiens au Nunavik : comprendre les facteurs en cause pour s'orienter vers des solutions](#)
- [La gestion des pesticides en milieu urbain : bien commun ou autonomie individuelle ?](#)
- [L'action gouvernementale en matière de violence conjugale : entre équité et égalité](#)

### Ressources théoriques

Cette étude de cas peut s'accompagner d'un contenu théorique expliquant comment les idées, en

particulier le cadrage des problèmes, influencent les collaborations d'acteurs ainsi que l'élaboration et la mise en œuvre des politiques publiques. Quelques suggestions de lectures :

- de Maillard, Jacques et Kübler, Daniel. (2016). Chapitre 6. Les approches par les idées. Dans *Analyser les politiques publiques*. 2e éd. (p. 167-199). Grenoble : Presses universitaires de Grenoble.
- Breton, Eric, Richard, Lucie, Gagnon, France, Jacques, Marie et Bergeron, Pierre. (2013). Coalition advocacy action and research for policy development. Dans Carole Clavier et Evelyne de Leeuw (dir.), *Health Promotion and the Policy Process* (p. 43-62). Oxford : Oxford University Press.
- Béland, Daniel et Katapally, Tarun R. (2018). Shaping Policy Change in Population Health: Policy Entrepreneurs, Ideas, and Institutions. *International Journal of Health Policy and Management*, 7(5), 369-373.

## Scénario d'étude de cas à partir d'une question prospective : les rôles et positions des acteurs de santé publique dans les politiques publiques

### Questions d'analyse

Le scénario de l'outil 3 s'appuie sur une question prospective ou d'extrapolation. Il invite les apprenant.es à analyser le rôle des acteurs impliqués dans les cas, à en tirer différentes stratégies d'action, leurs avantages ou inconvénients et à formuler une recommandation argumentée en faveur d'une stratégie.

**Quels ont été les rôles des acteurs de santé publique et les positions qu'ils ont adoptées dans le processus qui a mené à l'adoption de différentes politiques publiques ou programmes, en particulier dans le domaine de l'environnement? Comment des acteurs de santé publique pourraient-ils donc interagir, sur la base de quelles connaissances ou de quelles valeurs, avec des acteurs du domaine de l'environnement?**

1. Seul.e ou en groupe, identifiez les éléments suivants dans chacun des cas étudiés :
  - a. Quels acteurs sont impliqués ?
  - b. À quels moments du processus ?
  - c. Que font-ils ?
  - d. Quelles connaissances ou quels domaines d'expertise mobilisent-ils ?
  - e. Quelles valeurs défendent-ils ?
2. Discuter collectivement l'analyse des cas pour répondre aux questions. Au final, quel(s) type(s) de rôle(s) les acteurs de santé publique ont-ils joué ? Leadership ? Soutien aux collaborations ? Partage de connaissances ? Quelles positions, soutenues par quelles connaissances ou quelles valeurs, ont-ils adopté au cours du processus? Comment cela se compare-t-il aux situations décrites dans la littérature? Aux situations concrètes auxquelles vous ou des informateurs.rices avez participé? Quelles recommandations peut-on établir pour la collaboration entre acteurs de santé publique et acteurs du domaine de l'environnement?

### Cas

Nous avons sélectionné trois cas qui abordent le rôle et les positions adoptées par les acteurs de santé publique dans le domaine de la santé environnementale et de la toxicologie, principalement au palier provincial. Pour contraster le rôle des acteurs de santé publique selon les domaines, vous pourriez choisir deux cas portant sur la thématique santé environnementale et toxicologie et deux cas portant sur une autre thématique (développement social ou promotion de la santé et prévention).

- [Le développement des activités liées au gaz de schiste au Québec : entre utilité, proportionnalité et prudence](#)
- [L'identification et la traçabilité de certains animaux : entre équité et utilité](#)

- [La qualité de l'eau potable : de l'utilité morale à la réciprocité](#)

### Ressources théoriques

Cette étude de cas peut s'accompagner d'un contenu théorique rappelant les fonctions de la santé publique, en particulier celles qui sont liées aux enjeux éthiques et aux processus des politiques publiques. Quelques suggestions de lectures :

- Carlson, Valeria, Chilton, Marita J., Corso, Liza C. et Beitsch, Leslie M. (2015). Defining the Functions of Public Health Governance. *American Journal of Public Health*, 105(S2), S159-S166. doi: 10.2105/AJPH.2014.302198.
- Litvak, Eric, Dufour, Renée, Leblanc, Émilie, Kaiser, David, Mercure, Sarah-Amélie, Nguyen, Cat Tuong et Thibeault, Lynda. (2020, 2020/02/01). Making sense of what exactly public health does: a typology of public health interventions. *Canadian Journal of Public Health*, 111(1), 65-71. doi: 10.17269/s41997-019-00268-3
- Promotion de la santé Canada. (2015). *Compétences pancanadiennes des promoteurs de la santé et glossaire*. Promotion de la santé Canada. Récupéré de <https://www.healthpromotioncanada.ca/wp-content/uploads/2016/07/2015-FR-HPComp-Package-new-logo.pdf>
- Gagnon, France , Turgeon, Jean , Michaud, Mélanie et Dallaire, Clémence (2011). *L'adoption de politiques publiques favorables à la santé pour le Québec : résultats de recherche 2004-2011*. Québec : GÉPPS. Récupéré de <http://archives.enap.ca/bibliotheques/2012/06/030302889.pdf>
- Fafard, Patrick, de Leeuw, Evelyne et Cassola, Adele (dir.). (2022). [\*Integrating Science and Politics for Public Health\*](#). Palgrave Macmillan.

## Références

---

- Braunack-Mayer, A. (2010). Teaching Ethics with 'Cholera and Nothing More'. *Public Health Ethics*, 3(1), 78-79. <https://doi.org/10.1093/phe/phq007>
- Gagnon, F., Turgeon, J., Michaud, M., & Dallaire, C. (2011). *L'adoption de politiques publiques favorables à la santé pour le Québec : résultats de recherche 2004-2011*. <http://archives.enap.ca/bibliotheques/2012/06/030302889.pdf>

## **Guide d'utilisation de PolÉthicas**

### Autrices

Carole Clavier, professeure, Université du Québec à Montréal, responsable de l'axe Politiques publiques et santé des populations du Réseau de recherche en santé des populations du Québec

Maël Permal, coordonnatrice de l'axe Politiques publiques et santé des populations du Réseau de recherche en santé des populations du Québec

### **Pour citer ce document :**

Clavier, Carole et Permal, Maël (2024). **Guide d'utilisation de PolÉthicas**. Montréal, Réseau de recherche en santé des populations du Québec. <https://gepps.ca/banque-polethicas/>